

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 августа 2022 года

дело №7520-22-00-2/3079

г. Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе:
председательствующего судьи Сембекова К.С..
при секретаре Исагуловой Ж.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Акционерное общество «Национальный центр повышения квалификации
«Өрлеу»

ОТВЕТЧИК:

Абишева Гульнара Абдрахмановна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о признании несоответствующими действительности сведений и порочащими честь, достоинство, деловую репутацию
2. об обязанности совершить действия

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца Мусалимов И.Т..

Ответчик Абишева Г.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец обратился с иском к ответчику о признании сведений, распространенных ответчиком 20 января 2022 года в социальной сети Facebook в отношении истца, а именно: «переходим на новый уровень: публичный анализ деятельности МОН! Кому выгодно развалить отечественную систему повышения квалификации?!» не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, обязанности ответчика дать опровержение на странице Facebook.

Истец просит: Признать сведения, распространенные гр.Абишевой Г. в Facebook от 20 января 2022 года в отношении Общества не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию. Обязать Абишеву Г.А. принести официальное публичное извинение в адрес Общества и председателя Правления Мухаметжановой А.З. с опровержением всех опубликованных сведений в отношении посредством Facebook.

Истец на судебном заседании, проведенном посредством мобильной видеоконференцсвязи, просил удовлетворить исковые требования по основаниям, указанным в иске.



Ответчик на судебном заседании просил отказать в удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с частью 1 статьи 8 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу статьи 141 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) личные неимущественные права подлежат защите независимо от вины лица, нарушившего право, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Лицо, предъявившее требование о защите, должно доказать факт нарушения его личного неимущественного права.

Статья 18 Конституции Республики Казахстан регламентирует, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства.

В соответствии с пунктом 1,2 статьи 143 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Согласно пункту 1 нормативного постановления Верховного Суда от 18 декабря 1992 года №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» (далее - нормативное постановление) порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества.

Для удовлетворения иска по таким спорам необходимо установить одновременное наличие следующих обстоятельств: факт распространения сведений ответчиком, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

В соответствии с пунктом 8 указанного постановления предусмотрено, что согласно пункту 3 статьи 141 и пункту 1 статьи 143 ГК обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагаются на ответчика. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, при этом он вправе также представить доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство.

Согласно п.2 Закона РК «О средствах массовой информации» средства массовой информации — это периодическое печатное издание,



радио и телепрограмма, и иная форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая Интернет-ресурсы.

Материалами дела установлено, что 20 января 2022 года ответчиком была распространена публикация в социальной сети «Facebook», а именно «АО НЦПК «Өрлеу» когда-то монополисты в системе повышения квалификации, сегодня на грани развала. Пишу не в защиту АО, а в защиту коллег! Факты: 1. Зарботная плата преподавателей составляет на 0.5 ставки – 100 тыс. тенге, на 0.25 – 50 тысяч тенге. На таких нагрузках сегодня оказался практически весь педсостав филиалов АО «Өрлеу». Технический персонал в организациях образования сегодня получает больше, чем доктора и кандидаты в Өрлеу. 2. Массово увольняется ППС, оставшиеся на несколько месяцев уходят в отпуска без содержания. 3. И разбрасываться профессорами, докторами и кандидатами никому не позволительно! Мы не имеем сегодня морального права разбазаривать этот опыт ради интересов КУЧКИ ЛЮДЕЙ! 5. Причем, в Совете директоров и в Правлении есть люди от НИШ и НУ, и их не мало! Такое впечатление, что Өрлеу решили развалить изнутри! Вытравить лучших из системы! И, возможно, занять эту нишу должна была вышеназванная организация. 6. Есть информация о том, что ПРОГРАММА КУРСА « ИКТ КОМПЕТЕНЦИИ» ВМЕСТЕ С КОНТЕНТОМ ПРОДАНЫ ЕЮ В КИРГИЗИЮ!!!! ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО НАШИ УМЫ РАЗРАБАТЫВАЮТ, А ОНА НА ЭТОМ ЗАРАБАТЫВАЕТ ДЕНЬГИ! НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА ОБ АВТОРСКОМ ПРАВЕ НАЛИЦО! И ГДЕ ДЕНЬГИ? ГДЕ ДОГОВОРА? МОЖНО < ЛИ ЭТО РАСЦЕНИВАТЬ КАК < ПРОДАЖУ ИНТЕЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НАШЕГО ГОСУДАРСТВА? 7. В Целом, очень хорошо пристроилась госпожа А.Мухаметжанова и даже медаль получила на 30 ление за РАЗВАЛ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ(((.

В данных текстах имеется негативная информация о действиях АО НЦПК «Өрлеу», которые являются неправомерными с точки зрения соблюдения законности.

В тексте высказываний ответчиком, изложенной в публикации поста социальной сети «Facebook» имеются негативные сведения об истце, представленные в утвердительной форме, которые не соответствуют действительности по следующим основаниям.

В качестве доказательств соответствия недействительности сведений, распространенных об истце, последним предоставлены сведения о заработной плате преподавателей, которая составляет в среднем 229 948 тенге и не весь преподавательский состав имеют нагрузку на полную ставку, а также сведения по уволенным преподавателям, что подтверждает отсутствие их массового увольнения.

По мнению суда, в действиях ответчика установлено распространение сведений, порочащих честь и достоинство истца, потому суд считает доводы истца обоснованными.



Принимая во внимание установленные обстоятельства по делу, суд находит правомерным удовлетворить исковые требования истца.

Требования об обязанности ответчика опубликовать опровержение суд считает подлежащими удовлетворению, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что текст публикации содержит сведения не соответствующие действительности, которые пророчат честь, достоинство истца.

В соответствии с ч.1 ст.72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Суд, учитывая, что ответчиком не представлено доказательств в опровержение требований истца, потому приходит к выводу об удовлетворении требований истца.

При этом суд разъясняет ответчику, что согласно пункту 5 статьи 143 ГК, если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в доход бюджета. Штраф налагается в порядке и размерах, установленных гражданским процессуальным законодательством. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.

Касательно требований истца в части обязанности ответчика принести официальное публичное извинение в адрес председателя Правления Мухаметжановой А.З. с опровержением всех опубликованных сведений в отношении посредством «Facebook» суд считает несостоятельными, поскольку истцом в настоящем деле является самостоятельное юридическое лицо, а именно Акционерное общество «Национальный центр повышения квалификации «Өрлеу».

Судебные расходы подлежат возмещению по правилам статьей 109 ГПК с ответчика в пользу истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 222, пункт 6 статьи 226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Акционерного общества «Национальный центр повышения квалификации «Өрлеу» к Абишевой Гульнаре Абдрахмановной о признании несоответствующими действительности сведений и порочащими честь, достоинство, деловую репутацию, об обязанности совершить действие удовлетворить частично.



Признать сведения, распространенные ответчиком Абишевой Гульнаррой Абдрахмановной 20 января 2022 года в социальной сети «Facebook», а именно: «АО НЦПК «Өрлеу» когда-то монополисты в системе повышения квалификации, сегодня на грани развала. Пишу не в защиту АО, а в защиту коллег! Факты: 1. Заработная плата преподавателей составляет на 0.5 ставки – 100 тыс. тенге, на 0.25 – 50 тысяч тенге. На таких нагрузках сегодня оказался практически весь педсостав филиалов АО «Өрлеу». Технический персонал в организациях образования сегодня получает больше, чем доктора и кандидаты в Өрлеу. 2. Массово увольняется ППС, оставшиеся на несколько месяцев уходят в отпуска без содержания. 3. И разбрасываться профессорами, докторами и кандидатами никому не позволительно! Мы не имеем сегодня морального права разбазаривать этот опыт ради интересов КУЧКИ ЛЮДЕЙ! 5. Причем, в Совете директоров и в Правлении есть люди от НИШ и НУ, и их не мало! Такое впечатление, что Өрлеу решили развалить изнутри! Вытравить лучших из системы! И, возможно, занять эту нишу должна была вышеназванная организация. 6. Есть информация о том, что ПРОГРАММА КУРСА « ИКТ КОМПЕТЕНЦИИ» ВМЕСТЕ С КОНТЕНТОМ ПРОДАНЫ ЕЮ В КИРГИЗИЮ!!!! ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО НАШИ УМЫ РАЗРАБАТЫВАЮТ, А ОНА НА ЭТОМ ЗАРАБАТЫВАЕТ ДЕНЬГИ! НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА ОБ АВТОРСКОМ ПРАВЕ НАЛИЦО! И ГДЕ ДЕНЬГИ? ГДЕ ДОГОВОРА? МОЖНО ЛИ ЭТО РАСЦЕНИВАТЬ КАК ПРОДАЖУ ИНТЕЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НАШЕГО ГОСУДАРСТВА? 7. В Целом, очень хорошо пристроилась госпожа А.Мухаметжанова и даже медаль получила на 30 ление за РАЗВАЛ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ(((не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство, деловую репутацию.

Обязать ответчика Абишеву Гульнару Абдрахмановну дать опровержение по сведениям «АО НЦПК «Өрлеу» когда-то монополисты в системе повышения квалификации, сегодня на грани развала. Пишу не в защиту АО, а в защиту коллег! Факты: 1. Заработная плата преподавателей составляет на 0.5 ставки – 100 тыс. тенге, на 0.25 – 50 тысяч тенге. На таких нагрузках сегодня оказался практически весь педсостав филиалов АО «Өрлеу». Технический персонал в организациях образования сегодня получает больше, чем доктора и кандидаты в Өрлеу. 2. Массово увольняется ППС, оставшиеся на несколько месяцев уходят в отпуска без содержания. 3. И разбрасываться профессорами, докторами и кандидатами никому не позволительно! Мы не имеем сегодня морального права разбазаривать этот опыт ради интересов КУЧКИ ЛЮДЕЙ! 5. Причем, в Совете директоров и в Правлении есть люди от НИШ и НУ, и их не мало! Такое впечатление, что Өрлеу решили развалить изнутри! Вытравить лучших из системы! И, возможно, занять эту нишу должна была вышеназванная организация. 6. Есть информация о том, что ПРОГРАММА КУРСА « ИКТ КОМПЕТЕНЦИИ» ВМЕСТЕ С КОНТЕНТОМ ПРОДАНЫ ЕЮ В КИРГИЗИЮ!!!! ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО НАШИ УМЫ РАЗРАБАТЫВАЮТ, А ОНА НА ЭТОМ ЗАРАБАТЫВАЕТ ДЕНЬГИ! НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА ОБ АВТОРСКОМ ПРАВЕ НАЛИЦО! И ГДЕ ДЕНЬГИ? ГДЕ ДОГОВОРА? МОЖНО



ЛИ ЭТО РАСЦЕНИВАТЬ КАК ПРОДАЖУ ИНТЕЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НАШЕГО ГОСУДАРСТВА? 7. В Целом, очень хорошо пристроилась госпожа А.Мухаметжанова и даже медаль получила на 30 летие за РАЗВАЛ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ(((как не соответствующие действительности на ее странице в социальной сети «Facebook» и принести извинения Акционерному обществу «Национальный центр повышения квалификации «Өрлеу» путем публикации отдельного поста на своей странице в социальной сети «Facebook».

Взыскать с Абишева Гульнара Абдрахмановна в пользу Акционерное общество «Национальный центр повышения квалификации «Өрлеу» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 063 (три тысячи шестьсот три) тенге.

В остальной части иска – отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда через районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья:

Сембеков К.С.

